

Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet

Izbornom i Nastavno-naučnom veću

Članovima Komisije za izbor u zvanje redovnog profesora za užu naučnu oblast Automatika br. 135/6 od 10.03.2022.

Dr Željku Đuroviću, redovnom profesoru, predsedniku Komisije za izbor u zvanje

Dr Branku Kovačeviću, profesoru emeritusu

Dr Petru Mariću, redovnom profesoru

Dr Lazaru Saranovcu, redovnom profesoru

Dr Trajku Petroviću, redovnom profesoru u penziji

Arhivi

**ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД**

ПРИМЉЕНО: 23-03-2022			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	135/7		

PREDMET: Prigovor na Izveštaj i predlog Komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje redovnog profesora za užu naučnu oblast Automatika br. 135/6 od 10.03.2022.

Prigovor – Izveštaj o izboru u zvanje ne sadrži sve relevantne informacije

Prema članu 6. stav 6. Pravilnika o izboru u zvanje nastavnika i saradnika Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu (u daljem tekstu Pravilnik), Komisija za izbor u zvanje je u obavezi da oceni celokupnu aktivnost kandidata uključujući i radne osobine, a posebno angažovanje u Fakultetskim aktivnostima i doprinos afirmaciji Fakulteta i Univerziteta. Izveštaj Komisije za izbor u zvanje redovnog profesora za dr Aleksandra Rakića ne sadrži potpune informacije koje predviđa član 6. stav 6. Pravilnika.

Obrazloženje prigovora

Dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora sam dva puta prijavila za mobing (u prilogu su prijava za mobing br. 29 od 09.01.2019. i prijava za mobing i zahtev za pokretanje postupka za zaštitu od zlostavljanja br. 328 od 06.03.2020), a prijave su se završile tako što nije postignuto mirno rešenje radnog spora posredstvom Republičke agencije za mirno rešavanje radnog spora (Rešenje br. 116-02-00371/2020-03 od 13.11.2020. je dato u prilogu). Ovde bih posebno istakla nesaradljivost dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora, u radnom sporu kada je odbio da primi Zapisnik sa sastanka organizovanog 13.03.2020. na inicijativu dekana (u prilogu je službena beleška sa sastanka br. 328/3 od 13.03.2020).

U dopisima br. 77 od 19.01.2021, 77/2 od 26.01.2021. i 77/3 od 04.02.2021. sam dokumentovala niz propusta dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora na mestu šefa Katedre za signale i sisteme i na mestu predsednika Komisije za studije III stepena koji su bili upućeni Katedri za signale i sisteme, Komisiji za studije III stepena, dekanu i Izbornom i Nastavno-naučnom veću (u daljem tekstu Veću).

Napomenula bih da su i Katedra za signale i sisteme i Komisija za studije III stepena odbile na svojim sednicama da razreše dužnosti dr Aleksandra Rakića nakon rasprave u kojoj se nije razmatrala suština predloga i data argumentacija za razrešenje. Naime, članovi Katedre za signale i sisteme su na sednici Katedre održanoj 28.01.2021. (Zapisnik je dat u prilogu) umesto da diskutuju težinu propusta iznosili svoja lična iskustva u saradnji sa dr Aleksandrom Rakićem, vanrednim profesorom, i diskusiju sveli na problem tehničke prirode kako da se glasanje sprovede što nema nikakve veze sa argumentovanim predlogom za razrešenje zasnovanom na činjenicama, a što se nije primenjivalo ni u jednom drugom slučaju razrešenja dužnosti. Takođe, Zapisnik sa sednice Katedre sadrži i diskusiju o tome kako se šef Katedre dobro snalazi obzirom na "teška vremena" po Katedru, koja su uzrokovana, između ostalog, i uvođenjem Zapisnika sa sednica, što nimalo ne ide u prilog diskutantima, a ponajmanje dr Aleksandru Rakiću, vanrednom profesoru koji se opirao zakonskim procedurama na mestu šefa Katedre. Komisija za studije III stepena jeste, za razliku od Katedre za signale i sisteme, razmatrala činjenično stanje u tački 8 na sednici održanoj 02.02.2021, ali je samo skrenula pažnju dr

Aleksandru Rakiću, vanrednom profesoru na propuste koji se odnose na njegovu funkciju predsednika Komisije za studije III stepena, gde je u diskutovano da su propusti verovatno posledica gomilanja funkcija. Obećanje da će propuste otkloniti je dao dr Aleksandar Rakić, vanredni profesor, ali ga nije održao, na šta su ukazali naknadni događaji koji su dodatno pod njegovim rukovodstvom kompromitovali Komisiju za studije III stepena i doveli je u nezavidan položaj. Konkretno, doktorski student, dipl. inž. elektrotehnike i računarstva Blagoje Babić, zajedno sa mentorom dr Aleksandrom Rakićem, vanrednim profesorom, je pred Komisijom za studije III stepena bio optužen za neovlašćeno preuzimanje podataka za potrebe pisanja naučnih radova i izradu doktorske disertacije. Propusti dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora, na mestu predsednika Komisije za studije III stepena su se nastavili i na drugim primerima, te je student doktorskih studija mr Nenad Stanković podneo prijavu Prosvetnoj inspekciji zbog neovlašćenog zadržavanja predmeta na Komisiji za studije III stepena i sprečavanja Veća da donese odluku, a za šta je direktno bio odgovoran dr Aleksandar Rakić, vanredni profesor i predsednik Komisije za studije III stepena. Odluka Prosvetne inspekcije po tom pitanju je razmatrana i na 866. sednici Veća održanoj 02.11.2021. u tački 11, a u dopisu br. 1454 od 15.10.2021. koji je dostavljen Veću, predsednik Komisije za studije III stepena dr Aleksandar Rakić, vanredni profesor, je čak izrazio negodovanje zbog odluke Prosvetne inspekcije gde je nalog za postupanje po Zakonu nazvao demonstracijom "sile zakona".

Dodatno, dr Aleksandar Rakić, vanredni profesor, je zbog reakcija na neovlašćeno preuzimanje podataka od strane Instituta Nikola Tesla i kompanija sa kojima Institut sarađuje za publikaciju u časopisu sa impakt faktorom i doktorsku disertaciju doktoranda Blagoja Babića u više navrata inicirao dugotrajne rasprave kao šef Katedre za signale i sisteme. Katedra se o ovom pitanju izjašnjavala čak četiri puta na sednicama održanim 25.08.2020, 20.10.2020, 15.12.2020. i 28.01.2021. Samovoljno rešavanje pitanja u kojima ima lični interes je, takođe, primenjivano i u slučaju Komisije za studije III stepena, koja se o ovoj disertaciji izjašnjavala ukupno 6 puta: 01.09.2020, 12.01.2021, 02.02.2021, 02.03.2021, 30.03.2021 i poslednji put 06.10.2021 kada je na Fakultet stigao dopis br. 1295 od 27.09.2021. koji je uputio dr Dragan Kovačević, naučni savetnik i direktor Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla iz Beograda, u kome se navodi da se podaci ne mogu neovlašćeno uzimati, a i da je sporno autorstvo nad tim podacima, jer je na njihovom nastanku radila cela grupa autora iz više institucija. Posebno je problematično i to što Izveštaj o izboru u zvanje sadrži spornu referencu pod rednim brojem M20.10.

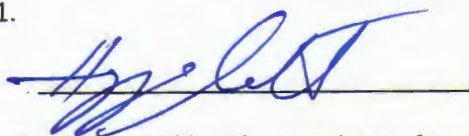
Predlog Izbornom i Nastavno-naučnom veću

Prema članu 8. Pravilnika o izboru u zvanje nastavnika i saradnika Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu, koji definiše procedure u slučaju kada se navodi u Referatu ne slažu sa činjeničnim stanjem, predlažem Veću da na osnovu uočenih nedostataka u Izveštaju, njegove nepotpunosti, ne usvoji Izveštaj o izboru u zvanje redovnog profesora dr Aleksandra Rakića na sednici Veća.

Prilozi:

- 1 Prijava za mobing br. 29 od 09.01.2019.
- 2 Prijava za mobing i zahtev za zaštitom od zlostavljanja br. 328 od 06.03.2020.
- 3 Službena beleška br. 328/3 od 13.03.2020.
- 4 Rešenje arbitra br. 116-02-00371/2020-03 od 13.11.2020.
- 5 Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme održane 28.01.2021.
- 6 Dopisi br. 77 od 19.01.2021, 77/2 od 26.01.2021. i 77/3 od 04.02.2021.

U Beogradu, 23.03.2022.



Dr Nadica Miljković, vanredni profesor

ПРИМЉЕНО: 09 JAN 2019			
Орг. јед.	Број	Получио	Влада
	27		

Dekanu dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru

Elektrotehničkog fakulteta, Univerziteta u Beogradu

Predmet: Prijava mobinga na Katedri za signale i sisteme

Poštovani profesore Tomaševiću,

Obraćam Vam se sa molbom za savet, kao i sa internom prijavom za mobing koji je usmeren ka meni, a u organizaciji šefa Katedre za signale i sisteme dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora. U nastavku su izlistane sve stavke i navedeni dopisi i/ili svedoci određenih događaja koji ukazuju na neprofesionalno ponašanje šefa Katedre.

1. Pritisci su vršeni na mene da promenim predlog prijave teme doktorske disertacije mog doktoranta na poslednjoj sednici Katedre za signale i sisteme: traženo je da predlog prilagodim prema "običajima" koje sam odbila jer nisu u skladu sa Pravilnicima. Postoji sumnja da je glasanje bilo unapred dogovoreno i organizovano. Kao prilog ovoj tački mogu Vam dostaviti: (1) **Ad1.1** prepisku sa dr Aleksandrom Rakićem, vanrednim profesorom (od 26.12.2018.), (2) **Ad1.2** dnevni red sednice Katedre koja je održana 28.12.2018. sa priložima i (3) dva dopisa nakon održane sednice od 09.01.2019. koji uključuju prepisku sa dr Milicom Janković **Ad1.3.1**, docentom i sa šefom Katedre **Ad1.3.2**)
2. Nemogućnost prijave drugih osoba osim "planiranih" (u ovom slučaju: nemogućnost prijave mene) za člana Saveta na sednici Katedre. Predlog za članove Saveta je predložen u tački razno na sednici Katedre koja je održana 20.09.2018. (na kojoj sam privatno bila sprečena da dođem) i svedoci su svi prisutni na toj sednici. Potom, na sednici Katedre koja je održana 28.11.2018. je dr Tomislav Šekara, redovni profesor trebalo da me predloži, međutim na pitanje dr Koste Jovanovića, docenta na početku sednice zašto glasanje za članove Saveta nije u dnevnom redu, šef Katedre je odgovorio da je on već poslao dopis Dekanu ko je naš predlog (to je bila dr Milica Janković, docent). Mi nismo ni glasali na toj Sednici. Kao priloge mogu Vam dostaviti: (1) **Ad2.1** dnevni red sednice Katedre od 20.09.2018. i (2) **Ad2.2** dnevni red sednice Katedre od 28.11.2018.
3. Šef Katedre je organizovao glasanje za odobrenje otvaranja mog putnog naloga (protivno Statutu Fakulteta) na sednici Katedre koja je održana 19.04.2018. Zapisnik ne postoji tj. nije ni poslat članovima Katedre (kao nijedan do sada), pa su samo prisutni članovi sednice Katedre svedoci diskusije koja se vodila na toj sednici. Dodatno, na moj zahtev, u prilogu Vam mogu

dostaviti odluku Katedre koju je potpisao šef Katedre, a o kojoj sam Vas obavestila poslavši Vam dopis 23.04.2018. (dopis je zaveden pod br. 781 u Opštem odseku). Kao priloge Vam mogu dostaviti: (1) **Ad3.1** poziv za sednicu Katedre na kojoj je realizovano glasanje o mom poslovnom putu u Sloveniju koja je održana 19.04.2018., (2) **Ad3.2** moj *e-mail* šefu Katedre povodom putnog naloga sa molbom da ga potpiše na koju nikada nije odgovorio, (3) **Ad3.3** prepiska povodom dobijanje odluke od šefa Katedre i (4) **Ad3.4** odluka o odobrenom putovanju (za koju sam Vam slala dopis).

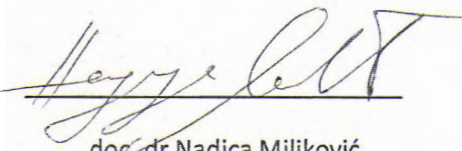
4. Učešće šefa Katedre u raspravama vezanim za ključeve i raspored u laboratoriji 69 u kojoj držim časove bih takođe prijavila kao deo neprofesionalnog i nedobronamernog ponašanja ("običajno pravo" ili "dosadašnja praksa" na koje se pozivaju kolegkinice dr Milica Janković, docent i dr Jelena Čertić, docent, (ovde je glavna u prepiskama bila doc. dr Čertić, a u usmenim raspravama obe) i koje se meni stalno pripisuje kao velika zamerka je sadržano u prepisci u kojoj je učestvovao i šef Katedre za telekomunikacije dr Aleksandar Nešković, redovni profesor od 01.10.2018.). Nakon toga, održan je sastanak 09.10.2018. kome su prisustvovala dr Dragana Šumarac-Pavlović, redovni profesor, dr Jelena Čertić, docent, dr Milica Janković, docent i ja. Suština sastanka je bila organizovani napad na mene od strane kolegkinica Čertić i Janković i na moje demonstratore na predmetu koji držim računarskoj tehnici (13E053MSR), a o tome može posvedočiti dr Dragana Šumarac Pavlović, redovni profesor. Prilozi koje Vam mogu dostaviti su: (1) **Ad4.1** prepiska koju sam primila od šefa Katedre za signale i sisteme od 01.10.2018. i (2) **Ad4.2** *e-mail* kojim sam potvrdila učešće 08.10.2018. na sastanku održanom 09.10.2018. u kabinetu 68.
5. Uvedena mi je zabrana od strane dr Milice Janković, docenta, a odnosi se na korišćenje opreme u laboratoriji 69 tačnije računara koji mi je bio potreban za saradnju sa kolegicom sa Katedre za računarsku tehniku sa ciljem merenja koje je povezano za doktorskom disertacijom iz tačke 1. U prilogu Vam mogu dostaviti **Ad5.1** tj. kompletnu prepisku i odgovor kolegkinice Janković meni od 29.05.2018., kada se kolegkinica Janković pozvala na šefa Katedre koji je poslednja odstupnica odbrane raznih "običajnih prava".
6. Samovolja šefa Katedre koji je istovremeno i predsednik Komisije za studije III stepena se iskazala i u brisanju mog imena i dodavanju svog imena na sopstveni predlog u Komisiju za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije kandidata Milutina Aksića (mentor dr Milan Bjelica, vanredni profesor) na sednici Komisije za studije III stepena održanoj 30.10.2018. (prisutni sa sednice Komisije mogu potvrditi ovo, jer u Zapisnik nisu ušli detalji diskusije, već samo konačna odluka). Prilog koji Vam mogu dostaviti je **Ad6.1** tj. Zapisnik sa sednice Komisije za studije III stepena održane 30.10.2018. Odluka u tački 6 ovog Zapisnika nije u skladu sa članom 35 Pravilnika o doktorskim studijama koje je NNV usvojilo 03.07.2012., a nije ni u skladu sa Izmenom Pravilnika od 30.01.2014. (na šta sam i skrenula pažnju svim prisutnima na sednici Katedre koja je održana 28.12.2018.)
7. Prilikom mog javljanja za reč na sednici Katedre, desilo se da pogledam u šefa Katedre tokom izlaganja (on nama inače daje reč) i da mi se on u toku mog govora, dakle prekidanjem mog govora, obrati sa rečima koje ću parafrazirati "šta ja gledam u njega, kada to pričam ostalima, da treba da gledam u njih". Nemam pisanih dokaza, ali svedoci su članovi Katedre koje mogu potvrditi ove moje navode.

Tvrdnje za koje nemam ni dokaze ni svedoke:

1. Dr Aleksandar Rakić, vanredni profesor je učestvovao u organizaciji toga da uvođenje novog 13E053MSR predmeta na Katedri za računarsku tehniku čiji sam ja predlagač ne prođe (<http://automatika.etf.bg.ac.rs/sr/13e053msr>). Usmeno mi je saopšteno, da (parafraziram) "eto šteta velika, on odgovornost preuzima na sebe iako sam ja najviše kriva jer se ne razumem u politiku, ali rezultat je da se predmet neće držati u 2017/18 godini". Predmet se držao te godine uz velikodušnu podršku šefa Katedre za Računarsku tehniku i informatiku.
2. Usmeno mi je sugerisano da je (parafraziram) "prava šteta što ja kada odem na posao sigurno me boli glava jer sam u kancelariji okružena neprijateljski raspoloženim ljudima, a njemu je eto super, jer on ide na posao nasmejan". Ovo se desilo još 2016. godine, a maltretiranje je počelo od trenutka kada je dr Milica Janković, docent postala docent, a nakon toga se inteziviralo od aprila 2018. godine. Ja inače poslednjih 10 godina i više (od kako sam se zaposlila) sedim u kabinetu 68 sa dr Milicom Janković, docentom i dr Jelenom Čertić, docentom. Moji usmeni pokušaji da dobijem drugo mesto (iako u 71 "sedi" veliki broj penzionera) se završio odbijanjem, pa se nikada nisam ni usudila da javno iznesem takvu molbu.

Ovakvo bahato ponašanje šefa Katedre je podržano kompletno od koleginice dr Milice Janković, docenta sa Katedre za signale i sisteme. Dodatno, pored mene, "na crnoj listi" šefa Katedre za signale i sisteme su i dr Tomislav Šekara, redovni profesor i dr Kosta Jovanović, docent, Prodekan za saradnju sa privredom, ali ja u njihovo ime i bez njihovog odobrenja ne bih da se izjašnjavam ni da izveštavam.

u Beogradu, 9. januara 2019. godine



doc. dr Nadica Miljković

ПРИМЉЕНО		06-03-2020	
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	328		

dekanu dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru

Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu

Predmet: Prijava mobinga i zahtev za pokretanje postupka za zaštitu od zlostavljanja

Poštovani profesore Tomaševiću,

Htela bih najpre da Vam se zahvalim na podršci prilikom prve prijave mobinga zavedene pod brojem 29 od 09.01.2019. koju sam uputila Vama i na razrešenju stavki, gde posebno mislim na Vašu veliku i ljubaznu pomoć prilikom uvođenja prakse vođenja Zapisnika na Katedri za signale i sisteme i imenovanja Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije mog doktoranda.

Nažalost, moram da Vam se obratim i da ponovim svoju prijavu uz zahtev za pokretanje postupka za zaštitu od zlostavljanja, jer postupanje koje predstavlja mobing nastavljeno od strane dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora, šefa Katedre za signale i sisteme i koleginice dr Milice Janković, docenta. Ova lica su preduzela niz radnji koje predstavljaju mobing, pa Vam u skladu sa članom 19. stav 1 *Pravilnika o pravilima ponašanja poslodavaca i zaposlenim u vezi sa prevencijom i zaštitom od zlostavljanja na radu* ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 62/2010), prosleđujem niz hronoloških stavki koje pokazuju na koji način je mobing izvršen:

1) Nemogućnost sedenja na drugom mestu, već u istoj kancelariji sa dr Milicom Janković, docentom.

U prethodnom dopisu Vama koji je zaveden pod brojem 29 od 09.01.2019 sam napomenula da ne uspevam da dobijem drugo mesto i da se insistira na tome da ja sedim u istoj prostoriji sa dr Milicom Janković, docentom. Problem sedenja je generalno iznesen na sednici Katedre koja je održana 16.10.2019. godine i tom prilikom je odlukom članova Katedre formirana tročlana Komisija čiji su članovi i prof. Rakić i doc. Janković. Ja sam na toj sednici iznela želju da me premeste iz trenutne prostorije, ali je to bilo ignorisano i konkretan odgovor nije naveden, jer je imenovana Komisija za raspored sedenja na sednici Katedre održanoj 26.11.2019. donela odluku samo o sedenju novih članova Katedre tj. saradnika u nastavi i, na ovaj način, ignorisan je moj dopis, kao i moj predlog.

2) Pritisci i osuda zbog nemogućnosti angažmana dr Andreja Savića na doktorskim studijama na modulu Upravljanje sistemima i obrada signala.

U junu 2018. godine šef Katedre prof. Rakić je ponudio doc. Janković i meni držanje predmeta Odabrane metode obrade fizioloških signala (OMO) na doktorskim studijama na modulu Upravljanje sistemima i obrada signala, koji je ranije držala dr Mirjana Popović, redovni profesor u penziji. Ja sam ovaj dopis prof. Rakića prosledila prof. Popović sa pitanjem da li ona želi da drži predmet. Prof. Popović je odgovorila da očekuje da će uskoro moći da ispuni zakonske uslove (angažmanom preko druge ustanove, jer je u penziji) za držanje predmeta, a ja sam obećala da se neću mešati u njen angažman (postoji pisana prepiska). Napomenula bih da sam u predmetnoj oblasti obrade biosignala angažovana od 2008. godine na Fakultetu.

Na sednici Katedre koja je održana 05.09.2019. pojavio se dopis doc. Janković u vezi sa angažmanom dr Andreja Savića na OMO predmetu. Nisam prisustvovala sednici i nisam poslala nikakav dopis povodom ove tačke, jer je ovaj angažman bio protivzakonit, prema tumačenju sekretara Fakulteta, o čemu je šef Katedre na početku i izvestio članove Katedre (diskusija po ovoj tački koja se odnosila na angažman dva kandidata od kojih je jedao bio dr Andrej Savić je prikazana u Zapisniku Katedre od 05.09.2019. i ukazuje na to da dr Andrej Savić

ne ispunjava uslov ni da bude biran u zvanje saradnika u nastavi prema važećim aktima koji se primenjuju prilikom izbora saradnika i nastavnika na Fakultetu, kao ni drugi kandidat). Uprkos ovome, šef Katedre je stavio tačku na glasanje. Zapisnik sa sednice održane 05.09.2019. stigao je 09.09.2019, a već 10.09.2019. našao se na dnevnom redu 138. sednice Kadrovske komisije, gde je podržan. Članovima Katedre nije bilo ni dato pravo na prigovor na Zapisnik, jer je odluka prosleđena sutradan.

Kako se tačka dalje razmatrala na Komisiji za studije III stepena, čiji je član prof. Rakić, prvi put me je prof. Rakić pozvao da dođem umesto njega u svojstvu zamenika i to dan uoči sastanka. Ja sam prihvatila i Komisiji za studije III stepena iznela činjenicu da ja želim da predajem taj predmet i da se Katedra jeste izjasnila pozitivno, da ja nisam bila na sednici Katedre kada se o tome raspravljalo, ali da je bilo i negativnih diskusija na Katedri. Komisija za studije III stepena od 08.10.2019. je vratila inicijativu na Katedru, uzevši u razmatranje okolnosti koje sam iznela: da je to protivno savetu sekretara Fakulteta i da sam ja zainteresovana za predmet. Dana 14.10.2019. poslala sam neophodne materijale za prijavu za držanje OMO predmeta šefu Katedre prof. Rakiću i obavestila ga o svemu. Istog dana doc. Janković je zavela dopis broj 1460 Nastavno-naučnom veću Fakulteta (u daljem tekstu Veće) u kom se traži poništenje odluke Komisije za studije III stepena i podrška dr Andreju Saviću u držanju predmeta. Na sednici Katedre održanoj 16.10.2019. diskutovalo se o ovom pitanju.

Tom prilikom, ja sam objasnila da sam radila u interesu Katedre, kao i da je angažovanje dr Andreja Savića protivzakonito, jer nije u skladu sa članom 2. *Pravilnika o uslovima i načinu učešća naučnoistraživačkih ustanova koje su u sastavu Univerziteta u Beogradu i lica izabranih u naučno zvanje u ostvarivanju dela nastave*, jer naš Fakultet poseduje kadar koji može da drži predmet. Ovom prilikom mi je, Katedra izglasala nepoverenje, jer sam na Komisiji za studije III stepena iznela činjenično stanje i svoje mišljenje. Smatram da mi je time naneta velika nepravda na Katedri, a sve u neprijateljskoj atmosferi koju su stvorili doc. Janković i prof. Rakić. Napominjem da se inicijalni dopis doc. Janković za angažman dr Andreja Savića pojavio bez mog znanja i da kao jedan od nastavnika iz oblasti Biomedicinsko inženjerstvo nisam ni konsultovana. Takođe, na sednici Katedre je rečeno "da možda treba razmotriti da doc. Miljković dobije samo opomenu ukoliko se izvini Katedri", ali je predlog da se glasa nepoverenje sa obrazloženjem da sam išla "protiv stava Katedre" ipak stavljen na glasanje. Ovakvi zahtevi nisu utemeljeni na pravnim aktima i na ovaj način je vršen jak psihološki pritisak na mene. Ja sam odbila da se izvinim uz obrazloženje da mi je žao zbog novonastalih okolnosti, ali da sam postupala po Zakonu i savesti za dobrobit Katedre i Fakulteta. Meni i dalje nije jasno kakvo je pravno utemeljenje ove "kaznene mere". Kompletan diskusija je dostupna u Zapisniku sa sednice Katedre.

Epilog je da je na 843. sednici Veća održanoj 17.09.2020, dr Tomislav Šekara, redovni profesor u okviru tačke 15 u kojoj je Veće, na osnovu predloga Kadrovske komisije, donelo odluku o izmeni i dopuni *Pravilnika o izboru u zvanje nastavnika i saradnika Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu*, predložio da bi trebalo razmotriti situacije u kojima se generalno angažuju ljudi sa strane u izvođenju nastave gde je istakao da bi ti ljudi trebalo da zadovolje iste kriterijume koje zadovoljavaju naši saradnici i nastavnici. Ovo je prihvaćeno i razmatrano od strane Kadrovske komisije na 139. i 140. sednicama Kadrovske komisije koje su održane 08.10.2019. i 05.11.2019. Na kraju, predlog da se izjednače uslovi angažovanja docenata i naučnih saradnika koji nemaju i koji imaju zasnovan radni odnos na Fakultetu je prihvaćen potrebnom većinom glasova na 846. sednici Veća održanoj 10.12.2019. Moj predlog da ja preuzmem OMO predmet od 14.10.2019. nije nikada razmatran na Katedri, iako sam uputila pisani zahtev. Nije mi stigao odgovor uprkos činjenici da Zakon definiše obavezu od mesec dana da se odgovori na svaki pisani dopis, pa se predmet i dalje ne drži, a ova situacija je zloupotrebljena u diskusiji na 848. sednici Veća prilikom razmatranja izveštaja Komisije za moj izbor u zvanje vanrednog profesora i time je prikazana iskrivljena slika o mom učešću u telima Fakulteta.

3) Pokušajem odlučivanja povodom izveštaja Komisije o mom izboru u zvanje na Katedri za signale i sisteme i negativnom diskusijom na Veću koja nije zasnovana na činjenicama, naneta mi je velika šteta.

Vi ste već reagovali dopisom šefu Katedre za signale da bi odlučivanjem o izveštaju Komisije o mom izboru u zvanje na Katedri, a mimo propisanih procedura, došlo do protivpravnog postupanja i šikaniranja mene kao kandidata na Konkursu, o čemu svedoče i dnevni red i zapisnik sa sednice Katedre održane 14.01.2020. koji sadrže i Vaš dopis, ali to nije sprečilo šefa Katedre da ove činjenice u negativnom kontekstu iznosi na Veću protiv mog izbora u zvanje i da na taj način dovodi članove Veća u zabludu povodom podrške Katedre inicijativi za raspisivanje Konkursa za izbor u zvanje vanrednog profesora i za moje unapređenje o čemu su u svom Prigovoru zavedenim pod brojem 234 od 18.02.2020. pisali i članovi Komisije za izbor u zvanje koji su prisustvovali 848. sednici 11.02.2020.

4) Ispred mene se postavljaju uslovi za napredovanje koji nemaju utemeljenje u važećim univerzitetskim i fakultetskim propisima.

Doc. Janković je uložila prigovor i insistirala na 848. sednici Veća na tome da moj udžbenik i zbirka zadataka ne pripadaju oblasti Biomedicinska tehnika, već Električnim merenjima (koleginica Janković je nekada pogrešno a nekada tačno navodila naziv ove oblasti, jednom u Prigovoru koji je zaveden pod rednim brojem 1932, 30.12.2019. u arhivi Elektrotehničkog fakulteta u Beogradu, a jednom tokom Veća što se može videti u Zapisniku sa 848. sednice Veća što ukazuje na njeno suštinsko i formalno nepoznavanje pojma užih naučnih oblasti iz statuta Univerziteta u Beogradu i Elektrotehničkog fakulteta u Beogradu, oba iz 2018. godine).

Ovo postupanje predstavlja zlostavljanje jer se unose netačne činjenice pred Veće o mojoj biografiji. Napomenula bih da su nazivi (koji odgovaraju sadržajima) dva starija udžbenika od kojih je na jednom doc. Janković koautor u novom izdanju (u ranijim izdanjima nije bila) sledeći: "Medicinska instrumentacija i merenja" i "Biomedicinska merenja i instrumentacija", što govori o uskoj povezanosti oblasti električnih merenja i biomedicinskog inženjerstva na Fakultetu. A, naziv mog udžbenika je "Metode i instrumentacija za električna merenja" i moje doktorske disertacije koju i citiram u udžbeniku "Metode i instrumentacija za procenu aktivnosti motornog sistema na osnovu elektromiografskih signala". Sličnosti gorepomenutih udžbenika se mogu utvrditi i uvidom u njihov sadržaj, kao i povezanost mog udžbenika sa oblašću Biomedicinsko inženjerstvo na šta je ukazala i Komisija za izbor u zvanje u svom obrazloženom odgovoru na dopise koji je zaveden pod brojem 1439/8 od 06.02.2020.

Takođe, ovakvo postupanje predstavlja diskriminaciju. Tvrdjenje doc. Janković nije utemeljeno na važećim univerzitetskim i fakultetskim propisima što predstavlja protivpravno delovanje, ali diskriminaciju jer ovakvo pitanje nije pokrenuto ni za jednog drugog nastavnika (a nije ni trebalo da bude). Primera radi, udžbenik dr Jelene Čertić "Uvod u digitalnu obradu signala" je predstavljao ispunjen uslov za izbor u zvanje vanredni profesor za užu naučnu oblast Telekomunikacije iako bi se mogao "klasifikovati" kao udžbenik iz oblasti Obrade signala. Postoje i drugi primeri.

Slično se odnosi i na zahtev koji je postavio akademik dr Dejan Popović, redovni profesor u penziji koji nije član Veća na 848. sednici Veća o tome da ja nemam dovoljan broj godina za napredovanje. Ja ne znam ni kako da ispunim ovaj uslov, jer akademik Popović nije ni definisao pogodan broj godina za izbor u zvanje vanrednog profesora.

Pozivanje na uzimanje Izjave grupe potpisnika protov mog izbora u zvanje zavedenu pod brojem 49 dana 10.01.2020. u arhivi Elektrotehničkog fakulteta u Beogradu, koju je Komisija u svom odgovoru zavedenom pod brojem 1439/8 od 06.02.2020 odbacila kao neosnovan, doc. Janković i akademik Popović koji nije član Veća su mi naneli štetu obmanjujući članove Veća, a pri tom učinili i krivično delo uvrede koje je definisano u članu

170. Krivičnog zakonika ("Sl. glasnik RS", br. 85/2005, 88/2005 – ispr., 107/2005 – ispr., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014 i 94/2016), u okviru sedamnaeste glave „Krivična dela protiv časti i ugleda“ i postupali protivno *Kodeksu profesionalne etike Univerziteta u Beogradu* od 22.06.2016. ("Glasnik Univerziteta u Beogradu" br. 193/16). Volela bih da naglasim da među potpisnicima Izjave za koje se navodi da su angažovani na projektu Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja br. 175016, koji je završen 31.12.2019, nema Rukovodioca projekta, kao ni drugih članova projekta. Neki od potpisnika su u sukobu interesa (kao na primer dr Andrej Savić, što se može videti iz prve tačke ove prijave, ili dr Miloš Kostić, koji nije biran u zvanje asistenta na Katedri za signale i sisteme, ili dr Matija Štrbac, dr Vera Miler-Jerković, dr Nebojša Malešević i Vladimir Kojić, koji su svi bili angažovani na komercijalnim projektima u kompaniji Tecnia na kojima sam i ja bila angažovana dopunskim ugovorima o radu do 31.12.2015). Ne znam kada i kako su potpisnici ove Izjave mogli biti u kontaktu sa mnom tokom naučno-istraživačkog rada, kada od ukupno 71 reference (koliko ih je navedeno u izveštaju Komisije za moj izbor u zvanje) koautorstva sa potpisnicima Izjave imam: 3 sa dr Matijom Štrbcom (poslednja referenca iz 2015. godine), 3 sa dr Milicom Janković (poslednja referenca iz 2011), 3 sa Vladimirom Kojićem, od kojih poslednju u 2015, 2 sa dr Nebojšom Maleševićem (od kojih poslednju u 2015. godini), 1 sa dr Andrejem Savićem iz 2015, 1 sa Verom Miler-Jerković iz 2012. i nijednu sa dr Milošem Kostićem.

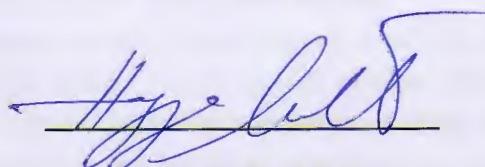
Ovakvim ponašanjem mi je naneta šteta prema Krivičnom zakonu, ali i diskriminacija protivno *Kodeksu profesionalne etike Univerziteta u Beogradu* od 22.06.2016. ("Glasnik Univerziteta u Beogradu" br. 193/16), jer se za izbor drugih nastavnika u zvanje na Univerzitetu u Beogradu – Elektrotehničkom fakultetu nikada nisu uzimale u obzir neosnovane i neargumentovane izjave grupe potpisnika, kao i da za pozivanje na ove kriterijume nije utemeljeno u važećim aktima koji se primenjuju prilikom izbora u zvanje.

Kontinuitet mobinga se posebno ogleda u izbornom postupku prema gore navedenim stavkama, ali i na događajima na 846. (održana 10.12.2019.) i 848. sednicama Veća (održana 11.02.2020.) kada su prof. Rakić i doc. Janković preduzeli skup radnji, postupaka i ponašanja koje predstavlja mobing koje je i pojačano dovođenjem i uključivanjem u diskusiju na 848. sednici, protivno Poslovniku Veća, akademika Popovića koji je govorio sa ciljem da dobijem otkaz.

Elektrotehnički fakultet u Beogradu postupanjem doc. Janković i prof. Rakića je sve manje radna okolina u kojoj se rad obavlja u atmosferi poštovanja, saradnje, otvorenosti, bezbednosti i jednakosti, a što nije u skladu sa Opštim pravilima ponašanja poslodavca i zaposlenim na radu koji su definisani članovima 10. i 11. *Pravilnika o pravilima ponašanja poslodavaca i zaposlenih u vezi sa prevencijom i zaštitom od zlostavljanja na radu* ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 62/2010).

U skladu sa članom 23. Zakona o sprečavanju zlostavljanja na radu ("Službeni glasnik Republike Srbije" broj 36/2010), a imajući u vidu sve gore navedene činjenice upućujem Vam ovaj zahtev za pokretanje postupka za utvrđivanje odgovornosti zaposlenih dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora i dr Milice Janković, docenta.

u Beogradu, 6. marta 2020. godine



doc. dr Nadica Miljković

Број 328/3

Службена белешка са састанка одржаног 12.03.2020. године 13-03-2020 20 год.
БЕОГРАД

Састанку су присуствовали:

- др Надица Миљковић у својству запосленог који сматра да је изложен злостављању
- др Александар Ракић у својству запосленог за кога се сумња да врши злостављање
- проф. др Мило Томашевић, декан Факултета
- Зорица Костић, секретар Факултета
- Ивана Чеперац, секретарица стручних органа

Састанку је одбила да присуствује др Милица Јанковић која је у захтеву др Надице Миљковић, поред др Александра Ракића, наведена као запослена која врши злостављање.

Дописом број 328/2 од 09.03.2020. године странама у спору предложено је посредовање од стране Републичке агенције за мирно решавање радних спорова, као начин решавања спорног односа.

Странама у спору предложено је, у циљу бржег решавања спорног односа, да споразумно одреде/изаберу лице за вођење поступка посредовања (посредника) и достављен им је образац предлога за покретање поступка мирног решавања радног спора.

На састанку се подносилац захтева др Надица Миљковић сложила са предлогом да се споразумно изабере посредник за решавање насталог спора.

Др Александар Ракић напоменуо је да се не сматра одговорним и да из тог разлога не прихвата посредовање као начин решавања насталог радног спора.

На основу напред наведеног закључено је да поступак посредовања није успео јер стране у спору нису одредиле, односно изабрале посредника за мирно решавања радног спора.

У прилогу ове службене белешке, као њен саставни део, налази се следећа документација: захтев др Надице Миљковић (број 328 од 06.03.2020.), допис декана (број 328/2 од 09.03.2020.), допис др Александра Ракића (број 348 од 12.03.2020.).

Презента 13.03.2020



Декан

проф. др Мило Томашевић

13.03.2020 POKUŠALA SAM
U VIŠE NAVRATA DA URUCIM
SLUŽBENU BELEŠKU DR. ALEXANDRU
RAKIĆU, ALI JE ON ODBIJO DA
PRIMI.
Prezentat Ubeškomu

Арбитар Зорица Радовић из Београда, уписана у Именик миритеља и арбитра решењем директора Републичке агенције за мирно решавање радних спорова ("Службени гласник РС", број 108/17), одређена за арбитра Решењем директора Републичке агенције за мирно решавање радних спорова бр. 116-02-00371/2020-02 од 12.06.2020. године у поступку мирног решавања индивидуалног радног спора између предлагача др Надице Миљковић, доцента, из Београда, ул. Тетовска бр. 34/13, и послодавца Електротехнички факултет Универзитета у Београду, ул. Булевар краља Александра 73, Београд, који је прихватио мирно решење спора, кога заступа декан Факултета проф.др Мило Томашевић, због злостављања на раду, поступајући у складу са чланом 35а став 1. тачка 4), у вези са чланом 35б став 2. Закона о мирном решавању радних спорова ("Службени гласник РС", бр. 125/04, 104/09 и 50/18), доноси

РЕШЕЊЕ

Поступак се обуставља.

Образложење

Поступак мирног решавања индивидуалног радног спора покренут је на предлог др Надице Миљковић поднет Републичкој агенцији за мирно решавање радних спорова 18. марта 2020.год, због злостављања на раду код послодавца Електротехнички факултет Универзитета у Београду, ул. Булевар краља Александра 73, Београд, који је прихватио мирно решење спора.

Решењем директора Републичке агенције за мирно решавање радних спорова број 116-02-00371/2020-02 од 12.06.2020. године за арбитра у овом предмету одређена је Зорица Радовић, уписана у Именик миритеља и арбитра ("Службени гласник РС", број 108/17).

Активним учешћем у овом поступку обе стране су показале добру вољу да спор реше мирним путем, закључивањем споразума којим би се обезбедила промена распореда седења, односно премештај у другу просторију др Надице Миљковић и/или др Милице Јанковић, која је у предлогу означена као један од извршиоца злостављања.

С обзиром на то да, према наводима декана Факултета, није у његовој надлежности да утиче на распоред седења запослених у организационој јединици Факултета - Катедри за сигнале и системе (у даљем тексту: Катедра), на предлог страна у спору, а у циљу постизања мирног решења овог индивидуалног радног спора, арбитар се сагласио да се сачека одлука Катедре о промени распореда седења др Надице Миљковић и/или др Милице Јанковић.

На расправи одржаној 13. новембра 2020. године, проф. др Александар Ракић, шеф Катедре, изнео је став Катедре по допису декана Факултета којим је затражено писмено изјашњење Катедре о могућностима за промену распореда седења запослених др Надице Миљковић и др Милице Јанковић. Навео је да је Катедра на седници 20. октобра 2020. године овластила шефа Катедре да заједно са шефом Катедре за телекомуникације, у сарадњи са др Надицом Миљковић и др Милицом Јанковић, у року од две недеље понуди решење, позивајући се на записник са те седнице, који је арбитра предала др Надица Миљковић, те да је он, као шеф Катедре, одржао састанак 2. новембра 2020. године са др Александром Нешковићем, шефом Катедре за телекомуникације, на којем су формулисали предлог поделе просторија које заједнички користе ове две катедре, а та подела би довела и до промене распореда седења, те да би тек тада Катедра самостално могла да одлучи о

распореду седења запослених при катедри. Нагласио је да је за промену распореда седења др Надице Миљковић и др Милице Јанковић неопходно претходно решавање питања коришћења просторија које се сада заједнички користе, а да је за евентуални премештај пре раздвајања просторија, потребна и одлука друге Катедре, која такође користи те просторије. Такође је изјавио да се у овом тренутку не може предвидети време када ће се извршити конкретна промена распореда седења.

С обзиром на то да Катедра није поступила по допису декана Факултета, односно није се изјаснила о конкретним могућностима за промену распореда седења др Надице Миљковић и др Милице Јанковић, већ је напротив, изјашњење по том питању пролонгирала на неодређено време, није постојала могућност за закључење споразума о решењу спора, о чему су стране у спору сагласно обавестиле арбитра.

Увидом у записник са седнице Катедре одржане 20. октобра 2020. године, који у време одржавања расправе није био усвојен на седници Катедре, али др Надица Миљковић и проф. др Александар Ракић, који су били присутни на тој седници, нису оспорили садржину записника, арбитар је утврдио да је шеф Катедре напоменуо на седници да ово питање (промене распореда седења) треба решити што пре, међутим, из дискусија чланова Катедре по овој тачки дневног реда, као и усвојеног става Катедре по овом питању, стиче се утисак да чланови Катедре нису схватили да разматрају решење проблема који може бити стресор за два члана Катедре, др Надицу Миљковић и др Милицу Јанковић, и који захтева хитно решавање, без обзира на вођење овог поступка, како би се избегле могуће штетне последице потенцијалног стреса на раду. Постоји обимна литература на тему утицаја стреса на раду на живот и здравље запослених.

Не упуштајући се у оцену понашања др Милице Јанковић у смислу Закона о спречавању злостављања на раду ("Службени гласник РС", бр. 36/10), из доказа које су предале стране у спору може се утврдити да су између др Надице Миљковић и др Милице Јанковић поремећени међуљудски односи. Др Надица Миљковић сматра да трпи злостављање на раду од стране др Милице Јанковић, а с друге стране, др Милица Јанковић сматра да др Надица Миљковић треба да престане радни однос на Електротехничком факултету, као и да она злоупотребљава право на заштиту од злостављања.

Наиме, др Милица Јанковић је и у току, и након спровођења конкурса за избор у звање ванредног професора са пуним радним временом, односно унапређења др Надице Миљковић, и писмено и усмено на седницама надлежних органа Факултета, оспоравала да др Надица Миљковић, као једини пријављени кандидат, испуњава услове конкурса, указујући између осталог, и на неколегијално понашање др Надице Миљковић. Да су надлежни органи Факултета уважили њене наводе, др Надица Миљковић би престао радни однос на факултету. Како су, између осталог, навели др Томислав Шекара и др Предраг Пејовић, чланови Комисије за избор др Надице Миљковић који су присуствовали 848. седници Већа, у свом допису бр. 234 од 18. фебруара 2020. године, др Надица Миљковић је запослена на Електротехничком факултету од 2008. године без прекида и прошла је кроз сва звања, а тада је била у звању доцента које је истицало 15. марта 2020. године, чиме би изгубила запослење на Факултету, а чиме би Факултет био оштећен из више разлога, које су у допису такође навели.

Из записника са седнице Катедре одржане 28. јуна 2019. године може се утврдити да је др Милица Јанковић била присутна на тој седници, на којој је шеф Катедре констатовао да др Надица Миљковић испуњава све услове за напредовање, те да су чланови Катедре добили релевантну документацију, а на којој је усвојен предлог да Катедра упути Кадровској комисији иницијативу за расписивање конкурса за избор у звање ванредног професора са

пуним радним временом. Др Милица Јанковић је имала могућност да на тој седници оспори наводе шефа Катедре да др Надица Миљковић испуњава све услове за напредовање, те да изнесе свој став по том питању, који је изнела касније, у току спровођења конкурса, што је могло да резултира престанком радног односа др Надице Миљковић. Да је свој став изнела тада, на седници Катедре, чланови Катедре би имали могућност да га размотре и евентуално, заузму став да се распише конкурс за избор у исто звање, за које др Надица Миљковић поуздано испуњава услове, те не би било сметњи да буде изабрана.

Нажалост, чланови Катедре на седници одржаној 20. октобра 2020. године нису дали приоритет значају међуљудских односа, већ су се определили за претходно решавање техничких питања односа са Катедром за телекомуникације у вези са просторијама које заједнички користе већ дуже време. Како је др Надица Миљковић навела у мејлу који је послала арбитру и другој страни у спору 5. новембра 2020. године, две Катедре нису решиле спор око простора више од 20 година. На тај начин онемогућили су закључење споразума о решењу спора, упркос стрпљењу и доброј вољи коју су показале стране у спору.

Чланом 35б став 1. Закона о мирном решавању радних спорова прописано је да се спор поводом злостављања и дискриминације на раду окончава решењем арбитра донетим на основу споразума страна у спору. Ставом 2. истог члана прописано је да уколико не постоји споразум о решењу спора из става 1. тог члана, арбитар обуставља поступак у складу са чланом 35а став 1. тачка 4) овог закона и о истој правној ствари може се водити судски поступак, у складу са законом.

На основу изнетог, решено је као у изреци.

Против овог решења није дозвољена жалба.

Број 116-02-00371/2020-03
13.11.2020.године





ЗАПИСНИК СА СЕДНИЦЕ КАТЕДРЕ ОДРЖАНЕ 28.01.2021. ГОДИНЕ

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање дневног реда.
2. Усвајање записника са претходне седнице.
3. Усвајање предлога плана ангажовања за пролећни семестар 2020/2021.
4. Пријаве теме докторске дисертације (Благоја Бабића).
5. Предлог за разрешење ванредног професора Александра Ракића дужности члана Комисије за студије трећег степена и дужности шефа Катедре за сигнале и системе.
6. Разно.

ЗАПИСНИК

1. Усвајање дневног реда.

Шеф Катедре је рекао да је му је стигао допис проф. др Надице Миљковић у вези проширења дневног реда тачком у оквиру које би Катедра требала да се изјасни о предлогу разрешења ванредног професора Александра Ракића дужности члана Комисије за студије трећег степена и дужности шефа Катедре за сигнале и системе.

Проф. др Александар Ракић је рекао да лично сматра да не постоји никакав проблем да се овај предлог уврсти у дневни ред седнице. Додао је уколико се измењени дневни ред усвоји, да ће гласање по овој тачки бити тајно, преко електронских сервиса за запослене.

Проф. др Томислав Шекара је изнео нејасноће које има поводом четврте тачке дневног реда. Објаснио је да је др Саша Милић послао допис у ком даје неопозиву оставку на место ментора студента докторских студија Благоја Бабића, при чему он за ту позицију уопште није изабран. Комисија за студије трећег степена (К3) је одбила предлог за ангажовање ментора који нису ангажовани у настави. Такође је рекао да има примедбу на молбу за убрзавање поступка пријаве теме, пошто кандидат свакако мора да прође све неопходне инстанце. Додао је да назив ове тачке дневног реда треба да се преформулише, јер је допис који иде уз њу беспредметан.

Проф. др Александар Ракић је рекао да је др Саша Милић послао допис под тим називом, и да зато та тачка дневног реда има предложену формулацију. Колега Милић је у интересу кандидата поднео молбу за убрзавање поступка, јер је прошло више од 6 месеци од почетка процеса за пријаву теме, а стручна комисија још није оформљена.

Проф. др Томислав Шекара је још једном рекао да је К3 једногласно одбила предлог за ангажовање др Саше Милића на место ментора докторске дисертације, и да др Саша Милић нема разлог да подноси оставку. Шеф Катедре је рекао да је др Саша Милић од стране наше Катедре два пута препоручен као један од двојице ментора и питао је да ли постоји конкретан предлог у вези дневног реда. Доц. др Коста Јовановић предложио да се ова тачка дневног реда преформулише у „Пријава теме докторске дисертације (Благоје Бабић)“.

Шеф Катедре је ставио на гласање предлог да се усвоји предложени дневни ред седнице Катедре уз следеће измене:

- додавање нове тачке дневног реда са предлогом проф. др Надице Миљковић о разрешењу ванредног професора Александра Ракића дужности члана Комисије за студије трећег степена и дужности шефа Катедре за сигнале и системе,
- измена назива четврте тачке дневног реда у Пријава теме докторске дисертације (Благоје Бабић).

Измењени дневни ред је једногласно усвојен (13 гласова ЗА).

2. Усвајање записника са претходне седнице.

Шеф Катедре је рекао да су примедбе на записник са седнице Катедре одржане 15.12.2020. године доставили доц. др Коста Јовановић, проф. др Жељко Ђуровић и проф. др Надица Миљковић.

Доц. др Коста Јовановић је напоменуо да је погрешно у својој примедби, и да уместо „... *ургира одговор од стране руководства Факултета*“ треба да стоји уместо „... *ургира одговор од стране руководства Института*“. Шеф Катедре је ставио на гласање усвајање примедбе доц. др Косте Јовановић, са изменом, на записник са претходне седнице Катедре. Предлог је једногласно усвојен (13 гласова ЗА).

Шеф Катедре је ставио на гласање усвајање примедбе проф. др Жељка Ђуровића на записник са претходне седнице Катедре. Предлог је једногласно усвојен (13 гласова ЗА).

Шеф Катедре је ставио на гласање усвајање примедбе доц. др Надице Миљковић на записник са претходне седнице Катедре. Предлог је једногласно усвојен (13 гласова ЗА).

Шеф Катедре је ставио на гласање усвајање записника са претходне седнице Катедре са претходно усвојеним изменама. Записник је једногласно усвојен (13 гласова ЗА).

3. Усвајање предлога плана ангажовања за пролећни семестар 2020/2021.

На седницу Катедре су дошли проф. др Жељко Ђуровић, проф. др Горан Квашчев и доц. др Александра Марјановић.

Шеф Катедре је рекао да је члановима Катедре достављена верзија Предлога плана ангажовања из Студентског одсека и да Катедра треба да размотри и евентуално модификује овај предлог. Шеф Катедре је електронским путем упутио члановима Катедре иницијални план ангажовања како би чланови Катедре могли да унесу евентуалне измене.

Након читања радне верзије документа, шеф Катедре је модификован план ангажовања ставио на гласање. Предлог је једногласно усвојен (16 гласова ЗА).

Модификован предлог плана ангажовања ће бити достављен Студентском одсеку.

Шеф Катедре је рекао да Катедра треба да се изјасни о предлогу ангажовања демонстратора у пролећном семестру 2020/2021. Након читања радне верзије захтева за ангажовање демонстратора, шеф Катедре је ставио на гласање предлог за ангажовање демонстратора. Предлог је једногласно усвојен (16 гласова ЗА).

Шеф Катедре је рекао да је на мастер студијама уведена обавезна стручна пракса и да Катедра треба да именује једног члана који ће бити задужен за потписивање пракси. Шеф Катедре је предложио да одлуком Катедре праксу потписује представник Катедре у Комисији за студије другог степена (K2), а у његовом одсуству заменик представника Катедре у K2. Проф. др Томислав Шекара је подржао овај предлог.

Шеф Катедре је ставио предлог на гласање и предлог је једногласно усвојен (16 гласова ЗА).

Шеф Катедре је рекао да Катедра треба да се изјасни о еквиваленцији акредитације 2013 на 2019. Рекао је да наставници треба да погледају да ли нешто треба додати или променити. Предложио је да наш представник у K2 још једном погледа табелу, која је достављена члановима Катедре и да је ажурира и достави K2.

Доц. др Предраг Тадић је рекао да треба проверити да ли је неки предмет грешком аутоматски признат или да ли постоје предмети који нису у табели а треба да буду аутоматски признати. Додао је да ће наставници за предмете, који нису у табели, бити контактирани за сваког студента појединачно да ли им се признаје испит по новој акредитацији. Напоменуо је да таквих студената нема пуно. На крају је додао да је табела направљена само за испите за које је K2 била сигурна да неће бити никаквих проблема да се признају испити.

Проф. др Томислав Шекара је питао зашто се компликује ствар да се за сваком студенту појединачно одговара. Треба сваки наставник да каже да ли се признаје или не и да се тај процес аутоматизује. Рекао је да у супротном може доћи до грешке.

Проф. др Жељко Ђуровић је рекао да је разлог за ову табелу управо то да се не компликује. Циљ

је да постоји један јединствени списак који ће добити наставник, а да студентска служба зна по којој акредитацији треба уписати студенту оцену. То је битно, јер Универзитет у супротном неће признати ту оцену. Проф. др Томислав Шекара је рекао да му је сад све јасно.

Шеф Катедре је ставио на гласање предлог да доц. др Предраг Тадић буде одговорно лице за евентуалне промене ове табеле. Предлог је једногласно усвојен (16 гласова ЗА).

4. Пријаве теме докторске дисертације (Благоје Бабић)

Шеф Катедре је рекао да му је стигао допис др Саше Милића, вишег научног сарадника, и да Катедра треба да размотри достављени допис, с обзиром да је у питању пријава теме докторске дисертације студента уписаног на модулу УСОС, за који је Катедра надлежна.

Шеф Катедре је рекао да др Саша Милић није у обавези да објашњава своје одлуке. Рекао је да је Комисија за студије трећег степена (К3) обуставила пријаву теме докторске дисертације кандидата Благоја Бабића док не добије одговоре на питања које је поставила Институту Никола Тесла. Др Саша Милић се повукао са позиције предложеног ментора ове докторске дисертације. Додао је да поступак пријаве теме траје већ 6 месеци, а да се стручна комисија још није оформила, што може довести Факултет до разних проблема. Рекао је да он види два правца којим наша Катедра може да крене:

1. Слање дописа К3 да се оформи стручна комисија за оцену теме докторске дисертације.
2. Слање предлога да ментор докторске дисертације буде само др Александар Ракић, ванредни професор, а комисија да буде у саставу др Жељко Ђуровић, редовни професор и др Саша Милић, виши научни сарадник.

Проф. др Томислав Шекара је рекао да је К3 једногласно одбила др Сашу Милића за ментора докторске дисертације, и да је беспредметно да он подноси оставку на то место. Сматра да Катедра треба да дискутује о пријави теме докторске дисертације студента Благоја Бабића.

Проф. др Александар Ракић је рекао да се на седници К3 није разматрао др Саша Милић. Рекао је да је поступак обустављен због чекања одговора Института на питања К3 везаних за пријаву теме. Проф. др Томислав Шекара је прочитао записник са седнице К3 и напоменуо да др Саша Милић јесте одбијен. Проф. др Александар Ракић је скренуо пажњу да ово није први пут да проф. др Томислав Шекара даје своје тумачење текста који је он написао. Рекао је да је дао два предлога, и да Катедра треба да се изјасни. Још једном је напоменуо да је студент нашег модула одавно пријавио тему, а стручна комисија за оцену теме и кандидата још није формирана, те да су нарушена права студента и да би студент због тога могао да тужи Факултет.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да треба да гласамо. Напоменуо је да није још оформљена стручна комисија што може Факултет да стави у незгодну позицију са жалбама. Додао је да су сви формални услови испуњени, др Саша Милић је повукао свој предлог за ментора.

Проф. др Жељко Ђуровић је рекао да разуме да је цела прича дошла у ћорсокак. Подржао би то што је рекао проф. Шекара да је К3 именovala стручну комисију, јер би онда заиста наш посао био беспредметан. Међутим, она је само навела разлоге зашто не може др Саша Милић да се прихвати као ментор. Рекао је да му је логично да Катедра предложи нов састав комисије који ће бити упућен К3.

Проф. др Надица Миљковић је питала да ли је К3 вратила предлог на Катедру. Проф. др Александар Ракић је рекао да није. Проф. др Надица Миљковић је питала зашто то није захтевао као члан К3. Проф. др Александар Ракић је рекао да није сигуран зашто би он то радио, с обзиром да је Катедра два пута донела истоветну одлуку. Проф. др Надица Миљковић је питала зашто је предлог поново на нашем дневном реду, кад смо ми већ гласали по овој тачки дневног реда. Додала је да је ово у надлежности К3. Проф. др Александар Ракић је објаснио да је др Саша Милић њему упутио допис, а ради се о студенту нашег модула, тако да је његово мишљење да Катедра треба да ово да размотри.

Проф. др Надица Миљковић је питала да ли К3 има ингеренције да дефинише ментора и чланове комисије. Проф. др Александар Ракић је рекао да ће допис др Саше Милића бити разматран на седници К3, али да је његов лични став да је К3 преузела ингеренције које можда нема. Проф. др Надица Миљковић је рекла да је на седници К3 све било једногласно и да је лично он гласао за то шта се десило на седници К3. Проф. др Александар Ракић сматра да К3 не би требала да се бави

садржајем предлога теме докторске дисертације и предлогом ментора, већ то треба да ради стручна комисија.

Проф. др Томислав Шекара рекао да треба да се говори о кандидату, а не о повлачењу и одустајању ментора. Не треба да се изјашњавамо о допису др Саше Милића.

Шеф Катедре је ставио на гласање предлог пријаве теме докторске дисертације теме кандидата Благоја Бабића, са предложеним ментором др Александар Ракић, ванредни професор, Универзитет у Београду – ЕТФ, и са члановима Комисије за оцену услова и прихватање теме докторске дисертације.

1. др Жељко Ђуровић, редовни професор, Универзитет у Београду – ЕТФ,
2. др Саша Милић, виши научни сарадник, Универзитет у Београду – Институт Никола Тесла.

Предлог је усвојен (15 гласова ЗА, 1 глас УЗДРЖАН, 0 гласова ПРОТИВ).

5. Предлог за разрешење ванредног професора Александра Ракића дужности члана Комисије за студије трећег степена и дужности шефа Катедре за сигнале и системе.

Шеф Катедре је рекао да ће ову тачку дневног реда водити доц. др Александра Марјановић, заменик шефа Катедре.

Доц. др Александра Марјановић је отворила дискусију по овој тачки дневног реда.

Проф. др Надица Миљковић је рекла да је прихватила савет Декана да предлог, који је упутила на Наставно научно веће, прво упути Катедри и КЗ. Рекла је да ју је погодило што се понављају исте грешке, које су у великој мери везане за њу. Рекла је да не види да се нешто променило од првог дописа који је упутила, и да се не ради ништа поводом отклањања учињене штете. Рекла је да се одлуке Катедре не прослеђују даље и да се не стављају на дневни ред неких других комисија. Није хтела да улази у то да ли је такво понашање намерно или не. Рекла је да је све тачке описала у свом предлогу и да их не би да додатно појашњавала.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да се не слаже са проф. др Надицом Миљковић. Рекао је да је у овим тешким временима, када се пред шефа Катедре постављају вишеструки изазови, и када се по први пут у историји наше Катедре јавила дисхармонија - усвајање записника, приговори на записник, завођење дописа, он учинио и више него што је његова обавеза како би очувао јединство Катедре. Сматра да је проф. др Александар Ракић учинио све да смири ситуацију да пред другима не изгледа страшно. Закључио је да се не слаже са овим предлогом.

Проф. др Жељко Ђуровић је рекао да у предлогу проф. др Надице Миљковић постоје два предлога – разрешење дужности на месту члана КЗ и на месту Шефа Катедре. Он сматра да је важно да се за та два предлога гласа одвојено. Напоменуо је да је сагласан са мишљењем проф. др Горана Квашчева и да је сам имао прилике да се увери да проф. др Александар Ракић одлично обавља посао шефа Катедре. Рекао је да су ово тешка времена за нашу Катедру и да би се свима дешавали пропусти у тој ситуацији.

Проф. др Надица Миљковић је рекла да је вођење записника законска обавеза и да једино на нашој Катедри није постојао записник. Додала је да је она била линчована због изношења свог мишљења на седници КЗ, којој је присуствовала као заменик представника наше Катедре у тој Комисији. Додала је да је након тога разрешена те дужности иако није било никаквих последица по Катедру. Рекла је да је изнета одлука Савета Сената и ректорке Универзитета у Београду да представници у комисијама могу да износе мишљење на седницама тих комисија без последица. Приложила је ту одлуку као прилог записника. Додала је да разуме да се пропусти могу свима десити, али да још није добила одговор да ће бити уклоњена штета која јој је нанета.

Проф. др Томислав Шекара је рекао да не воли кажњавања. Предложио је да се иде ка оздрављењу, и да се гласа о рехабилитацији проф. др Надице Миљковић и о њеном неповерењу које је изгласано на некој од претходних седница. Додао је да су ови пропусти слични или гори него то шта је она урадила. Сматра да би то водило ка оздрављењу.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да подржава став ректорке, али спорна ситуација није била изношење мишљења, већ преношење става Катедре на седници КЗ. Наша представница је пренела став Катедре у другачијој форми. Сматра да треба да се скрати дискусија и да гласамо о проф. др Александру Ракићу.

Проф. др Томислав Шекара се надовезао и рекао да је проф. др Александар Ракић такође на КЗ изнео став Катедре, али га је погазио гласањем јер је комисија била једногласна. Не може се нечије мишљење негирати. Сматра да су та два случаја идентична и да се не могу неки кажњавати, а неки не.

Проф. др Надица Миљковић је рекла да проф. др Горан Квашчев није био на спорној седници КЗ када је она представљала Катедру, и да постоји записник шта је она рекла. Ни у једном тренутку није била поништена одлука Катедре.

Доц. др Коста Јовановић се такође сложио са изјавама проф. др Ђуровића и проф. др Квашчева, и да је шеф Катедре урадио одличан посао у ванредној ситуацији, и заслужује да га подржимо. Са друге стране, слаже се са проф. др Надицом Миљковић да постоје пропусти. Замолио је проф. др Александра Ракића да се изјасни поводом ових пропусти.

Проф. др Александар Ракић је рекао да не би залазио у достављене примере. Сматра да проф. др Надица Миљковић има право да покреће овакву иницијативу, и није спорно што је она то урадила. Он лично сматра да је радио у интересу Катедре и Факултета, а да ни по једном питању није радио против било ког члана Катедре, па ни ње. Додао је да су дискутабилна пропратна тумачења и низ других акција које је колегиница Миљковић спровела.

Доц. др Александра Марјановић је рекла да је доста сарађивала са проф. др Ракићем и да није приметила никакву лошу вољу или злу намеру, и да се потрудио да цела ова ситуација прође што коректније могуће. Она се не слаже да се ствари Катедре прво шаљу на друга места, пре него на Катедру. Додала је да смо некада били много сложнији, а да у последње време није тако, што се види и унутар Катедре, али то виде ван Катедре и друге колеге и студенти. Дала је информацију да је тренутно на сервисима за запослене омогућено гласање за овај предлог, али да је гласање обједињено, тако да би њен предлог био да се гласање одвоји на две посебне тачке.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да је проф. др Надица Миљковић поднела под једном тачком предлог за разрешење на месту шефа Катедре и представника у КЗ. Такав предлог је ушао у дневни ред, и то сад не сме да се раздваја. Формално правно је ово једна тачка дневног реда.

Проф. др Надица Миљковић је рекла да је на представљању дневног реда седнице Катедре речено да ће се по овом питању гласати одвојено. Позвала је записничара да објасни шта је рекао шеф Катедре. Марија Новичић, записничар, рекла је да је шеф Катедре рекао да ће гласање по овој тачки дневног реда бити путем сервиса за запослене, није речено по колико тачака ће бити гласање. Додала је да је на сервисима за запослене тренутно доступно гласање које је обједињено.

Проф. др Томислав Шекара је рекао да не може више предлога да се гомила у једну тачку за коју се гласа. Правно су то две различите тачке. Проф. др Жељко Ђуровић је то подржао.

Проф. др Милица Јанковић је рекла да би онда требало и ове примере требало раздвојити на примере за шефа Катедре и примере за представника у КЗ. Подсетила је чланове да је проф. др Александар Ракић одговорио на примере које је упутила проф. др Надица Миљковић на седници ННВ, а за остале примере који су накнадно упућени није дао одговор. Она сматра да је одговор шефа Катедре дат на задовољавајући начин. Дала је коментар на пример везан за службена путовања. Рекла је да је и она морала да добије одобрење Катедре за одлазак на службени пут у Глазгов, јер је на Савету било речено да све одлуке морају да прођу кроз Катедру. Додала је да је тај период кратко трајало и да је шеф Катедре поступио по захтевима Савета. Рекла је мејл проф. др Надице Миљковић који је упутила Декану не сматра доказом да шеф Катедре пружа отпор према писању записника. Додала је да су се записници водили, али да нису били усвајани на наредним седницама Катедре.

Проф. др Томислав Шекара је рекао да до грешака долази када се гомилају функције. Проф. др Александар Ракић у исто време и шеф Катедре и председник КЗ. Не улази у то да ли су грешке намерне или не. Сматра да гомилање функција не треба бити пракса у идућем сазиву.

Проф. др Надица Миљковић је рекла да констатација проф. Јанковић у вези тога да је Савет тражио да се одобравају службена путовања није истинита. Рекла је да је било приче да ће се у Статут Факултета уврстити да Катедра гласа о службеним путовањима. Рекла је да је она прва за коју се гласало по овом питању. Додала је да је то и против уставно, и да је била расправа и на Катедри и на Савету. Закључила је да сви који гласају имају на располагању неопходну документацију на основу које могу да донесу закључке.

Проф. др Жељко Ђуровић је рекао да су у питању две функције и да морамо да одвојимо то гласање, без обзира на то како је формулисан предлог проф. др Надице Миљковић.

Шеф Катедре је рекао да гласање за избор функције мора да буде тајно. Постоји технички проблем, јер је тренутно на сервисима за запослене доступно обједињено гласање. Предложио је да се гласа за одвајање гласања на два засебна предлога, и уколико тај предлог буде усвојен контактираће Рачунски центар како би то било и омогућено. Чланови Катедре ће бити накнадно обавештени о временском периоду када ће гласање бити омогућено. Проф. др Горан Квашчев је подржао овај предлог и предложио да тај временски буде између 15:00 и 18:00.

Проф. др Томислав Шекара је рекао да се његов предлог око рехабилитације проф. др Надице Миљковић уврсти као тачка за коју ће се гласати. Доц. др Александра Марјановић је рекла да то не може бити сада додато, јер није предложено на почетку седнице Катедре. Овај предлог је већ постојао, само ће бити формулисан на другачији начин. Не можемо додавати ново гласање. Проф. др Томислав Шекара је рекао да је то био његов добронамерни предлог. Доц. др Александра Марјановић је рекла да је то сада ширење приче, а да се ова тачка дневног редна односи на конкретну особу по питању две функције. Предложила је да проф. др Томислав Шекара то достави као допис за увршавање у дневни ред наредне седнице Катедре.

Заменик шефа Катедре је ставила на гласање предлог да се предлог о разрешењу проф. др Александра Ракића дужности члана КЗ и дужности шефа Катедре одвоји на два засебна гласања. Предлог је једногласно усвојен (16 гласова ЗА). Заменик шефа Катедре је рекао да ће чланови Катедре бити обавештени о периоду када ће бити омогућено гласање.

Проф. др Томислав Шекара је поставио питање шта је са његовим предлогом о рехабилитацији проф. др Надице Миљковић. Доц. др Александра Марјановић је поновила да је најбоље да се такав предлог упутити шефу Катедре, како би био уврштен у дневни ред наредне седнице. Проф. др Томислав Шекара је рекао да је на некој од претходних седница Катедре био предложен предлог за разрешење дужности проф. др Надице Миљковић без претходног слања дописа. Додао је да то није нова пракса, већ се то ради нормално на седницама. Катедра треба по том основу да се изјасни. Доц. др Александра Марјановић је рекла да тада није тражено гласање тајно гласање по том питању. Проф. др Томислав Шекара је рекао да он сада тражи да гласање по том питању буде тајно. Доц. др Александра Марјановић је рекла да сада није тако лако организовати тајно гласање.

Проф. др Жељко Ђуровић је рекао да ствари нису исте. Проф. др Надица Миљковић је послала допис са образложењима који је Катедра имала право да прочита, и сматра да је то прави начин. Рекао је да је појам рехабилитације веома тежак појам, и да није лако дефинисати овај предлог. Сматра да треба да се формулише предлог и пошаље за следећу седницу Катедре.

Доц. др Александра Марјановић је рекла да уколико би дошло до рехабилитације проф. Миљковић, да онда мора доћи до разрешења дужности тренутног вршиоца те функције. Проф. др Томислав Шекара је рекао да не треба то радити, већ да треба само да се проф. др Надица Миљковић разреши казне. Доц. др Александра Марјановић је рекла да јој није јасно да постоји нека казна и да је најбоље да проф. др Томислав Шекара упутити предлог. Проф. др Томислав Шекара је рекао да ће размислити о томе да ли ће упутити предлог Катедри.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да, у складу са модерним трендовима, треба рехабилитовати проф. Ракића и њега у звање доцента и да се поново гласа за њихов избор у ванредне професоре. Проф. др Надица Миљковић је рекла да је у питању Благоје Бабић, онда бисмо могли више пута да гласамо. Проф. др Горан Квашчев је замолио колегиницу Миљковић да му не упада у реч и да нема разлога да реплицира, јер је уопште није споменуо.

Доц. др Коста Јовановић је рекао да му се не свиђа у ком духу је кренула ова седница. Сматра да не треба кретати са рехабилитацијом, јер ће врло брзо бити избори за функције предложене од стране Катедре, када ће бити прилике да се да поверење члановима.

Дана 28.01.2021. године, Рачунски центар Факултета је доставио резултате тајног гласања.

5.1. Предлог за разрешење Александра Ракића дужности члана Комисије за студије трећег степена:
2 гласа ЗА, 1 глас УЗДРЖАН, 13 гласова ПРОТИВ,

5.2. Предлог за разрешење Александра Ракића дужности шефа Катедре:
1 глас ЗА, 2 гласа УЗДРЖАН, 13 гласова ПРОТИВ.

6. Разно.

Шеф Катедре је отворио дискусију на тему разно.

Доц. др Коста Јовановић је замолио шефа Катедре да достави материјал са састанака шефова лабораторија како би имали основу од које да крену поводом разматрања оптерећености лабораторија.

Шеф Катедре је рекао да му је стигао одговор председника Савета у вези молбе коју је Катедра поднела поводом додељивања лабораторијског простора. Шеф Катедре је прочитао одговор Савета Факултета у ком се наводи да се Савет не налази надлежним за овај проблем.

Проф. др Горан Квашчев је рекао да Катедра није добила одговор Савета, већ модератора Савета – првог међу једнаким - проф. др Александра Нешковића, а да предлог уопште није био укључен у дневни ред седнице Савета. Сматра да као што је предлог доц. др Косте Јовановић за добијање лабораторијског простора поред Рачунског центра био на седници Савета, тако треба и овај нови предлог да се нађе. Рекао је да му није јасно зашто се тај допис разликује од овог дописа наше Катедре. Сматра да треба тражити образложење од Факултета. Поставља се питање шта знају о томе и представници наше Катедре у Савету, и додао је да они вероватно не могу да знају ништа, јер та тачка није ни дошла до њих. Навео је да ми немамо довољно простора у згради Факултета, већ се сналазимо у мањим лабораторијама у помоћним зградама Факултета, или чак на другим факултетима. Рекао је да то није лако ни наставницима, а ни студентима.

Доц. др Александра Марјановић је, као члан Савета, рекла да је истина да овај предлог није био уврштен у дневни ред седнице Савета. Додала је да ју је др Александар Нешковић питао зашто је такав предлог опет упућен Савету Факултета, јер то није у њиховој надлежности. Она му је рекла да Савет треба да размотри предлог наше Катедре на следећој седници.

Шеф Катедре је рекао да ће се о овоме детаљно дискутовати на следећој седници Катедре.

Присутни чланови на седници Катедре:

1. Жељко Ђуровић
2. Томислав Шекара
3. Александар Ракић
4. Горан Квашчев
5. Вељко Папић
6. Милица Јанковић
7. Надица Миљковић
8. Предраг Тадић
9. Коста Јовановић
10. Александра Марјановић
11. Сања Вујновић
12. Никола Кнежевић
13. Марија Новичић
14. Урош Ракоњац
15. Петар Јандрић
16. Марија Милутиновић

Укупно одлучује (Статут ЕТФ, чл. 15 (4)): 16

Кворум (Статут ЕТФ, чл. 15 (5)): 11

Већина (Статут ЕТФ, чл. 18 (2)): 9

у Београду, 01.02.2021. године

Шеф Катедре

проф. др Александар Ракић

На основу чл. 43 тач. 57 Статута Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“, бр. 201/2018, 207/2019, 213/2020, 214/2020 и 217/20), чл. 18 Пословника Сената Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 134/07, 157/10 и 181/14) и Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“, број 193/2016), на седници одржаној 14.10.2020. године Сенат Универзитета у Београду донео је

**АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 4 СТАВ 2
ПРАВИЛНИКА О РАДУ ЕТИЧКИХ КОМИСИЈА
И ОДБОРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Одредбом чл. 4 ст. 2 Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику гласи: „Члан етичке комисије и Одбора за професионалну етику не може бити позван на одговорност због мишљења или става датог током разматрања предмета и доношења одлуке у поступку осим уколико његовим поступањем нису остварена обележја законом предвиђеног кажњивог дела.“

Ову одредбу треба разумети у смислу да члан етичке комисије (укључујући и етички одбор Универзитета) и Одбора за професионалну етику не може бити одговоран због гласа који је дао приликом одлучивања о предмету поступка нити због мишљења изнетог у образложењу одлуке или приликом разматрања предмета. Сврха ове одредбе је спречавање позивања на одговорност због коришћења права на изражавање слободног уверења, става и мишљења, пошто би такво позивање на одговорност било у супротности са домаћим и међународним прописима који за предмет имају заштиту људских права и основних слобода, због чега је било неопходно да оно буде изричито искључено из механизма који су на располагању субјектима који се позивају на правни оквир Универзитета у Београду или га примењују.

Поред тога, одредба не искључује одговорност члана етичке комисије и Одбора за професионалну етику због повреде Кодекса професионалне етике, већ забрањује да он буде санкционисан само на темељу гласа, мишљења или става које је изнео.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

На седници Сената универзитета у Београду, одржаној 14.10.2020. године, в.д. Генерални секретар др Владимир Микић и Универзитетски омбудсман проф. др Младен Милошевић поднели су заједничку иницијативу за усвајање аутентичног тумачења одредбе чл. 4 ст. 2 Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику универзитета у Београду, у циљу отклањања недоумица и доприношења ширем разумевању важности и циља члана 4 става 2 Правилника, која је једногласно усвојена.

Заједничка иницијатива за потребу доношења аутентичног тумачења уследила је након ступања на снагу допуне Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, увођењем става 2 у члан 4 и расправе на првој наредној седници Сената, одржаној 9. септембра 2020. године, поводом тумачења смисла и домаћаја одредбе наведеног става. Расправа је одржана у оквиру тачке дневног реда седнице која је била посвећена Иницијативи за стављање ван снаге Правилника о допуни Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду од 8. јула 2020. године.

Ова одредба је израз општеприхваћених правних начела, потврђених и релевантним одлукама Европског суда за људска права. Она гарантује слободу уверења, мишљења, гласа и изражавања и њом се онемогућава деликт мишљења, који је неприхватљива категорија у савременој правној држави и који представља директно кршење људских права утврђених Уставом Републике Србије („Службени гласник РС“ бр. 98/06) и потврђеним међународним уговорима о људским правима и основним слободама. Недопустиво је санкционисање чланова академске заједнице због њихових ставова или гласања у комисији или одбору, односно, било којем колегијалном органу. Члан 4 став 2 Правилника гарантује да члан комисије или одбора неће бити санкционисан уколико је једино што му се ставља на терет – глас који је дао или образложење које је изнео (осим ако изношењем тог мишљења није повредио норму казненог права).

Погрешно је тумачење по којем одредба члана 4 став 2 искључује одговорност члана комисије или одбора због поступања супротног нормама Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду.

Уколико током рада у комисији или одбору, лице повреди Кодекс професионалне етике својом радњом или учини одређено кажњиво дело, његова одговорност не може бити искључена. Циљ ове одредбе није да уведе апсолутни имунитет чланова комисије или одбора, већ да заштити њихово право на слободу уверења и гласа.

Ово аутентично тумачење објавити у Гласнику Универзитета у Београду.

(Београд, 14. октобар 2020. године; Број: 61214-3442/2-20)

ПРЕДСЕДНИЦА СЕНАТА
РЕКТОРКА

проф. др Иванка Поповић, с.р.

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО 19-01-2021			
Орг. је:	Број	Прилог	Вредност
	77		

Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet
Dekanu Dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru
Nastavno-naučnom i izbornom veću

Predmet: Predlog za proširenje dnevnog reda sa tačkom koja se odnosi na razrešenje dužnosti predsednika i člana Komisije za studije III stepena vanrednog profesora Aleksandra Rakića

Poštovani dekane i poštovani članovi Nastavno-naučnog i izbornog veća,

Informisana sam da je predsedniku Komisije za studije III stepena (u daljem tekstu Komisije) vanrednom profesoru Aleksandru Rakiću u više navrata ponuđeno od strane članova Komisije da podnese ostavku, kao i da je on svaki put odbio taj predlog. Smatram ovakav čin Komisije opravdanim i časnim načinom da predsednik Komisije posle niza propusta napusti funkciju.

Međutim, kako se to nije desilo, imam obavezu da Vas informišem o neprimerenom postupanju predsednika Komisije koje se ogleda u iskazanoj samovolji kroz nepotpuno i tendenciozno informisanje članova Komisije za studije III stepena. Slede primeri:

Primer 1: Svojevoljna promena člana Komisije za kandidata Abdalgali Alsagir Abdulla

Na elektronskoj sednici Katedre za signale i sisteme koja je održana 30.09.2020. (zapisnik je u prilogu) Katedra je jednoglasno podržala predlog (bez unošenja izmena i diskusije) o tome da se za članove Komisije za doktorski ispit i prihvatanje teme kandidata Abdalgali Alsagir M. Abdulla, magistra elektrotehnike pod nazivom "Algoritam praćenja pokretnih objekata u sekvenci slika primenom čestičnog filtra" sa predloženim mentorom profesorom emeritusom Brankom Kovačevićem imenuju redovni profesor Željko Đurović i docent Boban Bondžulić sa Univerziteta odbrane u Beogradu – Vojne akademije.

Komisiji za studije III stepena je na sednici održanoj 06.10.2020. prosleđena **POGREŠNA** informacija da su članovi Komisije u sastavu redovni profesor Željko Đurović i Zoran Banjac, naučni saradnik Instituta Vlatacom (u prilogu je dnevni red sa sednice Komisije za studije III stepena od 06.10.2020).

Primer 2: Svojevoljno prikrivanje odluka Katedre koje je trebalo proslediti Komisiji za studije III stepena

Na sednici Katedre za signale i sisteme održanoj 20.10.2020. (zapisnik je u prilogu) u tački 4.2 jednoglasno je podržan predlog da se uvede novi predmet na studijama III stepena modula Upravljanje sistemima i obrada signala USOS pod nazivom "Odabrane metode obrade fizioloških signala" sa mnom kao sa predmetnim nastavnikom. Iako je predlog od strane članova Katedre podržan jednoglasno, nije

NIKADA PROSLEĐEN Komisiji za studije III stepena na razmatranje, što se može proveriti uvidom u Dnevni red svih sednica Komisije za studije III stepena u periodu od 20.10.2020. do 19.01.2021.

Primer 3: Prikriivanje informacija

Ja sam u dopisu br. 892 od 31.08.2020. godine (u prilogu ovog dopisa) koji sam uputila i Kadrovskoj komisiji i Komisiji za studije III stepena gde je predlog za angažman dr Andreja Savića prosleđen obema komisijama istovremeno (dakle Komisiji za studije III stepena **PRE** nego što je predlog razmotrila Kadrovska komisija) i to dok Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme nije bio usvojen, a nije još ni bio istekao rok za slanje primedbi na Zapisnik sa sednice Katedre.

Na toj sednici je vanredni profesor Aleksandar Rakić, takođe, pokušao da **PRIKRIJE** informacije relevantne za odlučivanje o prijavi teme doktorske disertacije kandidata Blagoja Babića dipl. inž. - mastera. Te informacije je putem dopisa Fakultetu i mejla članovima Komisije za studije III stepena prosledio dr Nenad Kartalović, naučni saradnik iz Instituta Nikola Tesla.

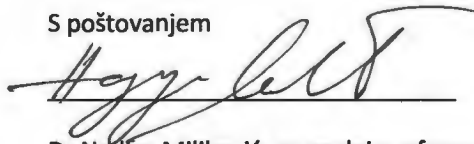
Iz Zapisnika sa sednice Komisije za studije III stepena koja je održana 01.09.2010. godine, koji je dat u prilogu, se vidi da su članovi Komisije informacije relevantne za odlučivanje dobili neposrednim putem, mimo predsednika Komisije koji je te informacije prikrio.

Predlog: Zbog svega gore izrečenog, a sa ciljem da se ostalim članovima Komisije za studije III stepena omogući nesmetan rad, potpune i pravovremene informacije, kao i da se spreči dalje nanošenje štete opisanim postupanjem, predlažem da **Nastavno-naučno i izborno veće Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu glasa o mom predlogu da se vanredni profesor Aleksandar Rakić razreši dužnosti člana i predsednika Komisije za studije III stepena.**

U Beogradu

19. januara 2021. godine

S poštovanjem



Dr Nadica Miljković, vanredni profesor

Prilozi:

1. Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme koja je održana 30.09.2020.
2. Dnevni red Komisije za studije III stepena koja je održana 06.10.2020.
3. Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme koja je održana 20.10.2020.
4. Dopis br. 892 od 31.08.2020.
5. Zapisnik Komisije za studije III stepena koja je održana 01.09.2020.

ПРИМЉЕНО: 26-01-2021			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	77/2		

Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet
Dekanu Dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru
Katedri za signale i sisteme
Komisiji za studije III stepena

**Predmet: Predlog za razmatranje razrešenja dužnosti predsednika i člana
Komisije za studije III stepena i dužnosti šefa Katedre vanrednog profesora
Aleksandra Rakića**

Poštovani dekane,

Poštovani članovi Komisije za studije III stepena,

Poštovani članovi Katedre za signale i sisteme,

Na predlog dekana redovnog profesora Mila Tomaševića na 857. sednici Nastavno-naučnog i izbornog veća Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu koje je održano od 19.01.2021. do 20.01.2021, prosleđujem Vam na izjašnjenje predlog da se vanredni profesor Aleksandar Rakić razreši dužnosti člana Komisije za studije III stepena i predsednika Komisije za studije III stepena koji sam izložila u dopisu br. 77 od 19.01.2021.

Kako nije moguće odrediti da li vanredni profesor Rakić u ulozi šefa Katedre za signale i sisteme nije prosledio Komisiji za studije III stepena dokumenta ili vanredni profesor Rakić u ulozi predsednika Komisije za studije III stepena nije uvrstio dokumenta u dnevni red Komisije za studije III stepena koje mu je prosledio vanredni profesor Rakić u ulozi šefa Katedre za signale i sisteme, to ovom predlogu dodajem i predlog da se vanredni profesor Rakić razreši i dužnosti šefa Katedre za signale i sisteme, a posebno imajući u vidu diskusiju docenta Jovana Trifunovića na 857. sednici Nastavno-naučnog i izbornog veća po ovom pitanju.

U prilogu P1 Vam dostavljam neusvojen Zapisnik sa 857. sednice Nastavno-naučnog i izbornog veća koje je održano od 19.01.2021. do 20.01.2021. koji sadrži dopis br. 77 od 19.01.2021. sa pridapadajućim priložima. Takođe, dodajem spisku propusta i sledeće propuste koje je vanredni profesor Rakić imao kao šef Katedre za signale i sisteme.

Primer 4: Odlučivanje o službenim putovanjima članova Katedre za signale i sisteme protivno Statutu, nepredlaganje dr Nadice Miljković kao člana Komsija za odbranu doktorskih disertacija i slanje odluka o izboru člana Saveta mimo odluke Katedre za signale i sisteme – iz prve prijave za mobing br. 29 od 09.01.2019. kada nisu postojali zapisnici sa sednica Katedri

Između ostalog, u svojoj prvoj prijavi za mobing protiv vanrednog profesora Aleksandra Rakića br. 29 od 09.01.2019. navela sam da je šef Katedre organizovao glasanje za moj putni nalog na Katedri za signale i sisteme koje je bilo **PROTIVNO STATUTU**, kao i da je na Komisiji za studije III stepena predložio da ja ne budem član Komisije za odbranu doktorske disertacije kandidata Milutina Aksića i **UMESTO MENE**

PREDLOŽIO SEBE. Dodatno, ja sam u prvoj prijavi mobinga koju dostavljam u prilogu P2, takođe, navela da je šef Katedre vanredni profesor Rakić samovoljno poslao odluku Katedre za signale i sisteme o predlogu za člana Saveta dr Milice Janković, tada docenta **BEZ SPROVEDENE PROCEDURE** glasanja.

Dodala bih ovde komentar da ja nijednom nisam predložena za člana komisija na Komisiji za studije III stepena od strane predstavnika Katedre za signale i sisteme, iako je u periodu od kada sam postala nastavnik razmatrano bar 10 doktorskih disertacija (za neke je i po dva puta formirana komisija) direktno povezanih sa biomedicinskom tehnikom, ne računajući dve za koje bi postojao sukob interesa i jednu na kojoj sam mentor.

Primer 5: Otpor šefa Katedre prilikom uvođenja prakse vođenja Zapisnika na Katedri za signale i sisteme što predstavlja obavezu prema Zakonu o opštem upravnom postupku

U svom dopisu br. 240 od 19.02.2019. godine (koji dostavljam u prilogu P3) se može videti **OTPOR** šefa Katedre za signale i sisteme za uvođenje prakse vođenja Zapisnika sa sednice Katedri iako je bio upozoren da je to zakonska obaveza.

Moguće da je sličnu praksu izbegavanja zakonske obaveze sastavljanja Zapisnika vanredni profesor Rakić primenio i u slučaju Komisije za studije III stepena kada je u Zapisniku sa sednice Komisije III stepena održane 10.09.2019. (prilog P4) pisalo da je bilo većih kašnjenja sa sastavljanjem Zapisnika sa sednice održane 04.06.2019.

Primer 6: Pokušaj protivpravnog odlučivanja na Katedri za signale i sisteme i šikaniranje upereno ka dr Nadici Miljković prilikom izbora u zvanje vanrednog profesora

Na sednici Katedre za signale i sisteme održanoj 14.01.2020. godine šef Katedre za signale i sisteme vanredni profesor Aleksandar Rakić je pozvao članove Katedre sa dnevnim redom koji sadrži tačku 5 u kojoj je trebalo da se razmatraju izveštaji o izboru u zvanje vanrednog profesora dr Nadice Miljković. Ni Statutom niti ijednim pravilnikom nije predviđeno da Katedra zauzima stav o izveštaju o izboru u zvanje, pa je ovaj čin predstavljao protivpravno postupanje i **ŠIKANIRANJE** u smislu da se unose instance i tela Fakulteta u izbor nastavnika mimo svoje nadležnosti. Nakon intervencije dekana redovnog profesora Mila Tomaševića i redovnog profesora Tomislava Šekare, ova tačka nije razmatrana na sednici Katedre za signale i sisteme onako kako ju je predložio šef Katedre vanredni profesor Aleksandar Rakić u dnevnom redu. Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme održane 14.01.2020. se nalazi u prilogu P5.

Primer 7: Iznošenje neistina u slučaju izbora u zvanje vanrednog profesora dr Nadice Miljković

Na 849. sednici Nastavno-naučnog i izbornog veća koja je održana 10.03.2020. šef Katedre vanredni profesor Aleksandar Rakić izneo je neistinu o tome da li je moj izbor u zvanje vanrednog profesora podržala Katedra za signale i sisteme u svojoj replici profesoru Pejoviću u okviru tačke 2. - Usvajanje zapisnika sa prethodne sednice. Dr Tomislav Šekara je odgovorio šefu Katedre vanrednom profesoru Rakiću i pročitao Odluku Katedre za signale i sisteme koju je 15.07.2019. potpisao lično šef Katedre za signale i sisteme vanredni profesor Aleksandar Rakić (ova odluka je data kao prilog Zapisniku sa 849. sednice Veća u prilogu P6) u kojoj piše da ispunjavam formalne uslove i da se Katedra o tome pozitivno

izjasnila. Šef Katedre za signale i sisteme nikada nije pozvan na odgovornost za ovu **NEISTINU** koju je izneo sa ciljem da ostanem bez posla.

Primer 8: Nikada prosleđena odluka o spajanju laboratorija na Katedri za signale i sisteme

Na sednici Katedre za signale i sisteme koja je održana 27.05.2019. godine u tački 5. razmatran je moj predlog za formiranjem nove laboratorije i predlog vanrednog profesora Gorana Kvašćeva za spajanjem laboratorija. Katedra nije podržala moj predlog uz obrazloženje da "treba da se držimo zajedno", ali jeste predlog vanrednog profesora Kvašćeva da se spoje laboratorije. Predlog spajanja laboratorija **NIKADA** nije prosleđen na odlučivanje Nastavno-naučnom i izbornom veću. Ovo takođe smatram jednim vidom šikaniranja, jer je doneta odluka samo kao kontra teža mom predlogu i zato postoji osnovana sumnja da nikada nije ni planirano da se odluka o spajanju laboratorija sprovede u delo.

O ovome sam obavestila dekana dr Mila Tomaševića i poslala mu zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme mejlom na dan 25.06.2020. U prilogima P7 i P8 dati su i Zapisnik sa sednice Katedre od 27.05.2019. i mejl upućen dekanu 25.06.2020.

Primer 9: Odluka Katedre za signale i sisteme nije prosleđena dalje na odlučivanje

Odluka o izmeni fonda časova sa 3+2+0 na 3+1+1 za predmet Kliničko inženjerstvo 13E054KLI (predmet se može birati u grupi B i na master akademskim studijama pod nazivom Klinička instrumentacija i šifrom 13M054KLI) koji se drži u letnjem semestru i koju je Katedra podržala jednoglasno na sednici održanoj 15.12.2020, **NIJE PROSLEĐENA** na odlučivanje za 857. sednicu Nastavno-naučnog i izbornog veća, a da pri tom nisam dobila obaveštenje o tome da li postoje neke administrativne prepreke. Zapisnik sa 857. sednice i prilogima po ovom pitanju je dat u prilogu P1 ovog dopisa.

Primer 10: Samovoljno dodavanje priloga tačkama dnevnog reda Komisije za studije III stepena

U proširenim materijalima za sednicu Komisije za studije III stepena koja je održana 12.01.2021. vanredni profesor Rakić je, proširio materijale **SAMOINICIJATIVNO**, bez pisanog obrazloženja, za tačku 5.2 koja se odnosi na imenovanje Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije master inženjera elektrotehnike i računarstva Blagoja Babića, listom referenci za dr Sašu Milića, višeg naučnog saradnika. Napomenula bih da lista referenci nije ni razmatrana na sednici Katedre za signale i sisteme koja je održana 15.12.2020. kada je i glasano po ovom pitanju, a nije ni poslata članovima Katedre.

Nije jasno u kom svojstvu je vanredni profesor Rakić preuzeo ovakvu inicijativu i dostavio dodatne materijale bez obrazloženja: kao šef Katedre, kao predsednik Komisije za studije III stepena, kao ko-mentor predmetne doktorske disertacije ili kao predlagač Komisije za ocenu uslova i prihvatanje teme doktorske disertacije.

PREDLOG

Predlažem da prilikom izjašnjavanja o razrešenju dužnosti vanrednog profesora Rakića na pozicijama šefa Katedre, predsednika Komisije za studije III stepena i člana Komisije za studije III stepena sa

razlozima iznetim u dopisu br. 77 od 19.01.2021. i u ovom dopisu, vanredni profesor Rakić ne predsedava ni sednicom Katedre za signale i sisteme ni sednicom Komisije za studije III stepena zbog sukoba interesa.

Imajući u vidu diskusiju sa 857. sednice Nastavno-naučnog i izbornog veća, podsetila bih da je vanredni profesor Rakić dužan i plaćen da savesno obavlja funkcije na koje je imenovan i da niko drugi nije ni dužan ni plaćen da u svakom koraku proverava njegov rad i popravljajući greške koje on čini, a za obavljeni posao sve zasluge pripisuje sebi.

Ja ni izvinjenje, ni dopis o akcijama koje će vanredni profesor Rakić učiniti da se smanji šteta koja je nastala njegovim delovanjem koje nije u skladu sa propisima, ni predlog kako ovakve propuste u potpunosti sprečiti u budućnosti, kao ni dopis o ostavci vanrednog profesora Rakića na predmetnim funkcijama, do slanja ovog dopisa nisam dobila. Naprotiv, vanredni profesor Rakić nastavlja sa praksom manipulacije dopisima, selektivnog sprovođenja odluka, nepoštovanja procedura i suštinski pristrasnog pristupa u svom radu, a kada se dokumentuju njegovi propusti krivi one koji su ih uočili i dokumentovali i iznosi pretnje da će se i drugima tako nešto desiti. Hoće, ako budu pravili propuste u radu. Iz navedenih razloga sam podnela predlog za razrešenje vanrednog profesora Aleksandra Rakića sa dužnosti predsednika i člana Komisije za studije III stepena i šefa Katedre za signale i sisteme pošto smatram da nije opravdao ukazano poverenje, a greške na koje mu je ukazano ne popravljajući, već ih ponavlja.

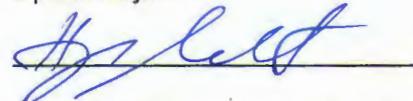
Prilozi:

- P1: Neusvojen Zapisnik sa 857. sednice Nastavno-naučnog i izbornog veća Fakulteta koje je održano od 19.01.2021. do 20.01.2021.
- P2: Prijava za mobing br. 29 od 09.01.2019
- P3: Dopis br. 240 o nepostojanju Zapisnika od 19.02.2019.
- P4: Zapisnik sa sednice Komisije III stepena održane 10.09.2019.
- P5: Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme održane 14.01.2020.
- P6: Zapisnik sa 849. sednici Nastavno-naučnog i izbornog veća koja je održana 10.03.2020.
- P7: Zapisnik sa sednice Katedre za signale i sisteme koja je održana 27.05.2019.
- P8: Mejl upućen dekanu dr Milu Tomaševiću na dan 25.06.2020.

U Beogradu

26. januara 2021. godine

S poštovanjem



Dr Nadica Miljković, vanredni profesor

ПРИМЉЕНО: 04-02-2021			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	77/3		

Univerzitetu u Beogradu – Elektrotehničkom fakultetu
Nastavno-naučnom i izbornom veću
Dekanu dr Milu Tomaševiću, redovnom profesoru
Arhivi

PREDMET: Predlog za povlačenje saglasnosti Nastavno-naučnog i izbornog veća Elektrotehničkog fakulteta Univerziteta u Beogradu (u daljem tekstu: Veće) na izbor šefa Katedre za signale i sisteme i predlog za povlačenje saglasnosti Veća na mesto člana Komisije za studije III stepena dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora

Poštovani članovi Veća,
Poštovani dekane,

Na osnovu predloga dekana dr Mila Tomaševića, redovnog profesora, na 857. sednici Veća koje je održano od 19.01.2021. do 20.01.2021. godine, prosledila sam predlog za razrešenje dužnosti dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora na mesto člana i predsednika Komisije za studije III stepena kome sam, na osnovu diskusije dr Jovana Trifunovića, docenta, sa 857. sednice Veća, dodala i predlog da se vanredni profesor Rakić razreši dužnosti šefa Katedre za signale i sisteme (dopis br. 77/2 od 26.01.2021. Vam dostavljam u prilogu).

Katedra za signale i sisteme i Komisija za studije III stepena su se o ovom predlogu izjašnjavale.

Na osnovu člana 6. Poslovnika Nastavno-naučnog i izbornog veća Elektrotehničkog fakulteta u kome piše "Član Veća ima pravo da: - predlaže razmatranje svakog pitanja koje je u nadležnosti Veća; - podnosi predloge odluka, zaključaka, mišljenja i dr. iz delokruga rada Veća." predlažem Veću da se za vanrednog profesora Rakića povuče saglasnost na izbor šefa Katedre za signale i sisteme i člana Komisije za studije III stepena. Pravni okvir za ovakve predloge se nalazi u Statutu Fakulteta i to u članu 44. stav 1. tačke 20. i 25. "Veće: 20) imenuje članove i usmerava i prati rad komisija Veća; 25) imenuje stručne komisije u skladu sa Statutom i opštim aktima Fakulteta", a potom i u članu 46. Statuta i to u stavu 2. tački 3. "Stalne Komisije su: 3) Komisija za studije III stepena" i u stavu 3. "Veće donosi odluku kojom utvrđuje zadatak, sastav i broj članova komisija, većinom glasova ukupnog broja članova Veća". Takođe, Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji poslova u članu 3. definiše cilj unutrašnje organizacije rada Fakulteta "Unutrašnja organizacija rada Fakulteta ima za cilj obezbeđenje: - uspešnog, kvalitetnog, ekonomičnog i efikasnog izvršavanja poslova i radnih zadataka organizacionih jedinica i užih organizacionih delova, - ostvarivanja pune saradnje i koordinacije između organizacionih jedinica i užih organizacionih delova Fakulteta, - uspešnog, kvalitetnog i efikasnog izvršavanja poslova i radnih zadataka Fakulteta kao celine". Smatram da je nesavesnim radom vanrednog profesora Rakića unutrašnja organizacija Fakulteta narušena. Pravilnikom o organizaciji i sistematizaciji poslova je u članu 13. definisano da "Katedra bira šefa katedre iz reda nastavnika koji su u radnom odnosu sa punim radnim vremenom na Fakultetu, a saglasnost na izbor daje Nastavno naučno veće Fakulteta".

Podsetila bih Vas na činjenicu da je vanredni profesor Rakić za svoj rad kao šef Katedre plaćen i to dodatno prema članu 21. Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova "Dekani, prodekani, šefovi katedri, rukovodilac centra za istraživačke projekte i upravnik računarskog centra biraju se, odnosno imenuju iz reda zaposlenih u zvanju nastavnika, i po osnovu rukovođenja uvećavaju im se obračunate plate za pripadajući funkcionalni dodatak utvrđen Pravilnikom o radu Elektrotehničkog fakulteta".

Mislim da je jako važno, posebno u godini kada biramo novo rukovodstvo Fakulteta, da odlučivanjem po mojim predlozima, bez obzira na ishod glasanja, Elektrotehnički fakultet Univerziteta u Beogradu zauzme stav da nijedan rukovodilac nema apsolutni imunitet i da se rukovodeće strukture mogu pozivati na odgovornost zbog nesavesnog rada.

PREDLOG: Na osnovu svega navednog, predlažem da se Veće na svojoj 858. sednici zakazanoj za utorak 09.02.2021. izjasni tajnim glasanjem po dve tačke:

1. Povlačenje saglasnosti na izbor dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora, za šefa Katedre za signale i sisteme.
2. Povlačenje saglasnosti na izbor dr Aleksandra Rakića, vanrednog profesora, za člana Komisije za studije III stepena.

Prilog: Dopis br. 77/2 od 26.01.2021.

U Beogradu, 04.02.2021. godine,



Dr Nadica Miljković, vanredni profesor